



Фонд
Демократичні ініціативи
імені Ілька Кучеріва



РЕЗУЛЬТАТИ ОПИТУВАННЯ

ДОВІРА ДО ПРОКУРАТУРИ В УКРАЇНІ:

оцінка незалежності Генерального прокурора
та ставлення до відкритого конкурсу

МЕТОДОЛОГІЯ

Всеукраїнське опитування проведене **Фондом «Демократичні ініціативи» ім. Ілька Кучеріва** спільно з КМІС на замовлення Центру протидії корупції у період з **21 серпня по 10 вересня 2026 року**.

Методом телефонних інтерв'ю (САТІ) було опитано **1050 респондентів** віком від 18 років, які проживають у Вінницькій, Волинській, Дніпропетровській, Донецькій, Житомирській, Закарпатській, Запорізькій, Івано-Франківській, Київській, Кіровоградській, Луганській, Львівській, Миколаївській, Одеській, Полтавській, Рівненській, Сумській, Тернопільській, Харківській, Херсонській, Хмельницькій, Черкаській, Чернігівській, Чернівецькій областях та місті Києві.

У Запорізькій, Донецькій, Луганській, Миколаївській, Харківській, Херсонській областях – лише на тих територіях, що контролюються урядом України та на яких не ведуться бойові дії.

Для проведення опитування на початковому етапі повністю випадковим чином генерувалися мобільні телефонні номери для всіх основних мобільних операторів України. Частка згенерованих номерів, які припадали на кожного мобільного оператора, була приблизно пропорційною до частки загалом мобільних номерів, які припадають на кожного мобільного оператора (за даними опитувань КМІС). Далі інтерв'юери дзвонили на згенеровані номери і пропонували респондентам, які відповіли на дзвінок, узяти участь в опитуванні.

Теоретична похибка вибірки не перевищує 3,9%.

Разом з тим, додаткові систематичні відхилення вибірки можуть бути зумовлені наслідками російської агресії, зокрема, вимушеною евакуацією мільйонів громадян.

Склад макрорегіонів:

- Захід – Волинська, Рівненська, Львівська, Івано-Франківська, Тернопільська, Закарпатська, Хмельницька, Чернівецька області;
- Центр – Вінницька, Житомирська, Київська, Кіровоградська, Полтавська, Сумська, Черкаська, Чернігівська області, м. Київ;
- Південь – Дніпропетровська, Запорізька, Миколаївська, Херсонська, Одеська області;
- Схід – Донецька, Луганська і Харківська області.

РЕЗУЛЬТАТИ ОПИТУВАННЯ

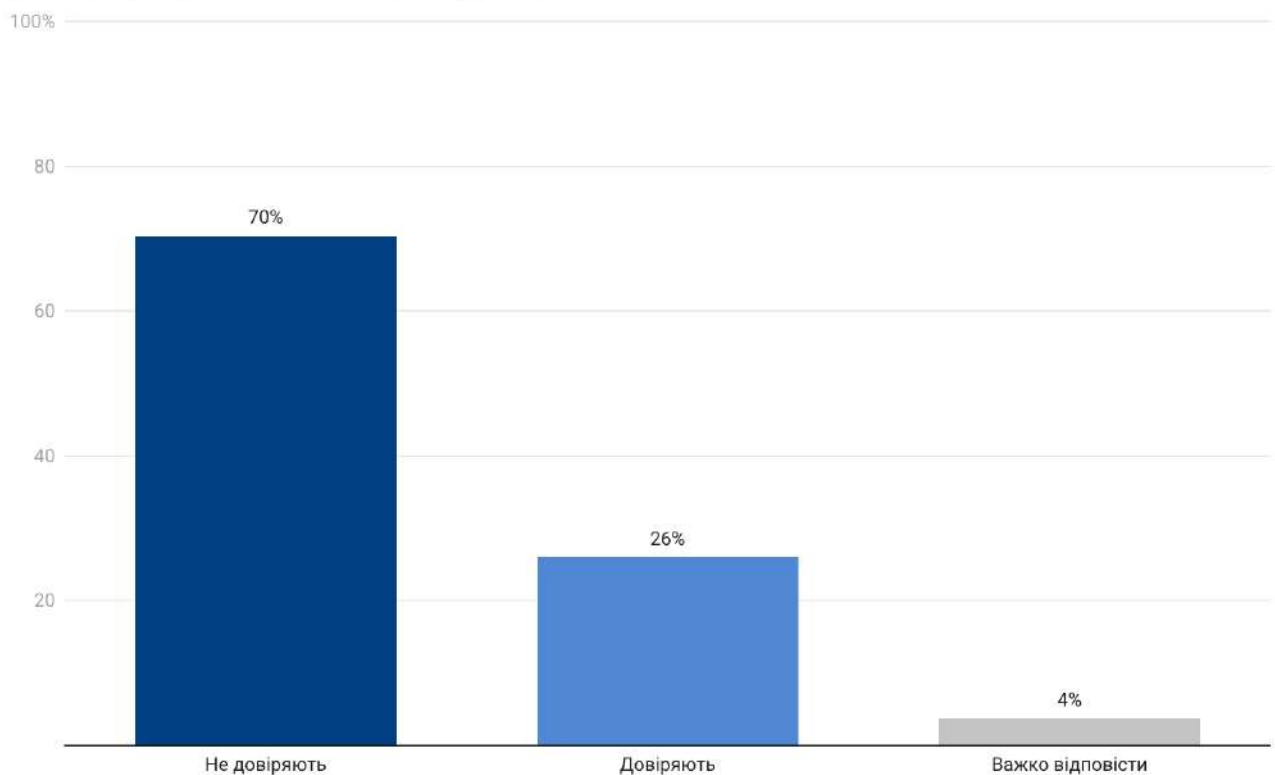
Важливо: на момент проведення опитування Руслан Кравченко ще не виїхав за кордон та перебував на посаді Генерального прокурора. Публічна інформація про операцію НАБУ та САП «Карфаген» з викриття злочинної організації в Офісі Генерального прокурора з'явилася в останні дні проведення польового етапу опитування.

Примітка: через округлення значень до цілих відсотків сума окремих категорій відповідей може незначно відрізнятися від 100%.

1. Довіра до української прокуратури

Більшість опитаних не довіряють прокуратурі. 70% респондентів зазначили, що скоріше або зовсім не довіряють українській прокуратурі, тоді як 26% довіряють їй. Ще 4% не змогли визначитися з відповіддю. Серед окремих варіантів відповіді 41% респондентів скоріше не довіряють прокуратурі, 30% зовсім не довіряють, 23% скоріше довіряють і 3% повністю довіряють. Таким чином, недовіра до прокуратури майже утричі переважає довіру.

Довіра до української прокуратури



Опитування проведене Фондом «Демократичні ініціативи» імені Ілька Кучеріва спільно з КМІС на замовлення Центру протидії корупції. У період з 21 серпня по 10 вересня 2026 року на територіях, що контролюються урядом України та на яких не ведуться бойові дії, було опитано 1050 респондентів віком від 18 років. Теоретична похибка вибірки не перевищує 3,9%. Разом з тим, додаткові систематичні відхилення вибірки можуть бути зумовлені наслідками російської агресії, зокрема, вимушеною евакуацією мільйонів громадян.

Джерело: DIF • Створено за допомогою Datawrapper

За рівнем освіти відмінність у ставленні до прокуратури є відносно невеликою. Не довіряють прокуратурі 72% респондентів із середньою освітою або нижче та 75% тих, хто має вищу освіту. Водночас повністю довіряють прокуратурі 4% респондентів із нижчим рівнем

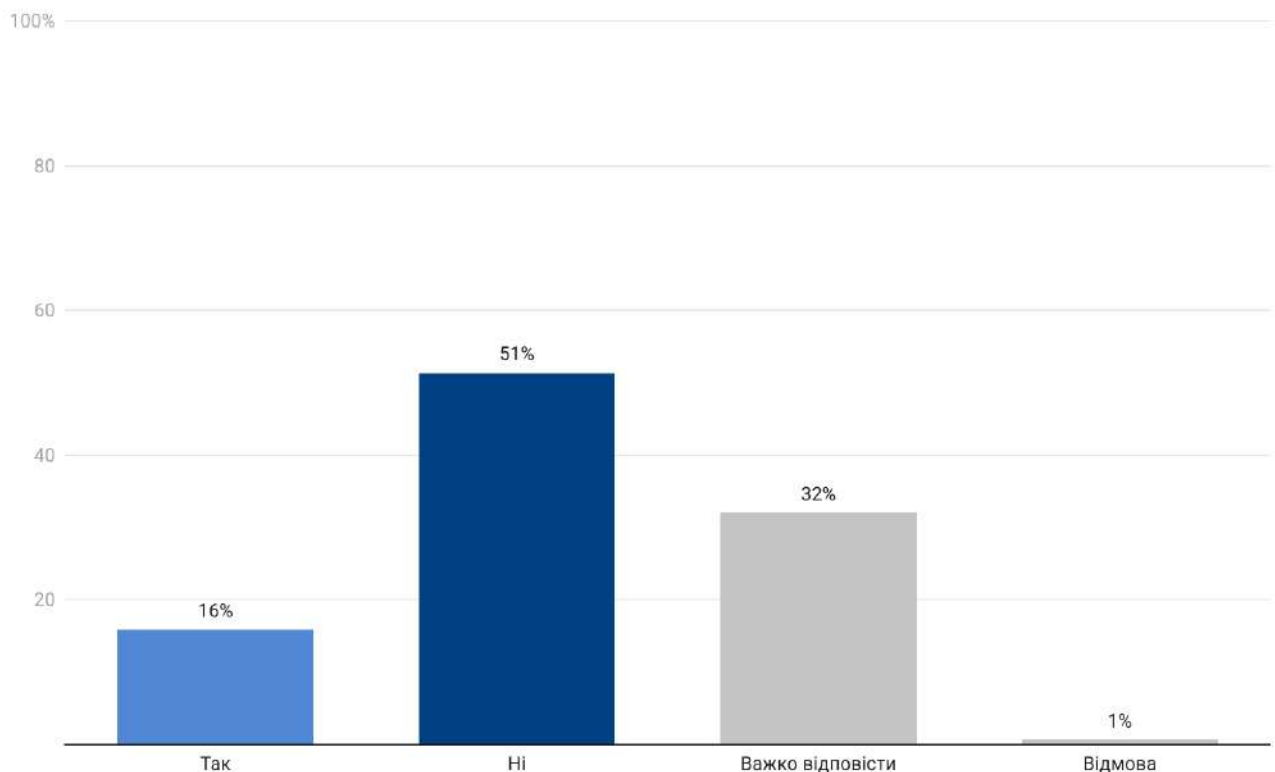
освіти проти лише 1% серед людей із вищою освітою. Підсумовуючи, низький рівень довіри є характерним для обох освітніх груп, хоча серед респондентів із вищою освітою недовіра дещо поширеніша.

2. Оцінка незалежності Генерального прокурора

Більшість респондентів не вважають чинного на момент проведення опитування Генерального прокурора Руслана Кравченка незалежною фігурою. 51% опитаних відповіли, що він є залежною фігурою, тоді як 16% вважають його незалежним. Ще 32% не змогли визначитися з відповіддю, а близько 1% відмовилися відповідати. Таким чином, серед тих, хто має визначену позицію, негативна оцінка незалежності Генерального прокурора суттєво переважає позитивну.

Оцінка незалежності (екс-)Генерального прокурора Руслана Кравченка

На момент проведення опитування Руслан Кравченко був діючим Генеральним прокурором



Опитування проведене Фондом «Демократичні ініціативи» імені Ілька Кучеріва спільно з КМІС на замовлення Центру протидії корупції. У період з 21 серпня по 10 вересня 2026 року на територіях, що контролюються урядом України та на яких не ведуться бойові дії, було опитано 1050 респондентів віком від 18 років. Теоретична похибка вибірки не перевищує 3,9%. Разом з тим, додаткові систематичні відхилення вибірки можуть бути зумовлені наслідками російської агресії, зокрема, вимушеною евакуацією мільйонів громадян.

Джерело: DIF • Створено за допомогою Datawrapper

Оцінки незалежності Генерального прокурора відрізняються залежно від типу поселення в якому проживає респондент. Серед мешканців обласних центрів і столиці 17% вважають Генерального прокурора незалежним, тоді як 83% дотримуються протилежної думки. В інших містах незалежним його вважають 26% респондентів, а не вважають – 74%. Серед мешканців сіл і селищ відповідні частки становлять 32% і 68%. Тож позитивна оцінка незалежності Генерального прокурора частіше зустрічається серед мешканців сіл та селищ, а найрідше

– серед мешканців обласних центрів і столиці. Водночас у всіх типах поселень переважає думка про залежність фігури Генерального прокурора.

Помітні відмінності спостерігаються і за рівнем освіти. Серед респондентів із середньою освітою або нижче 30% вважають Генерального прокурора незалежним, тоді як серед людей із вищою освітою – 17%. Не вважають його незалежним відповідно 71% і 83% респондентів. **Отже люди з вищою освітою помітно критичніше оцінюють незалежність Генерального прокурора.**

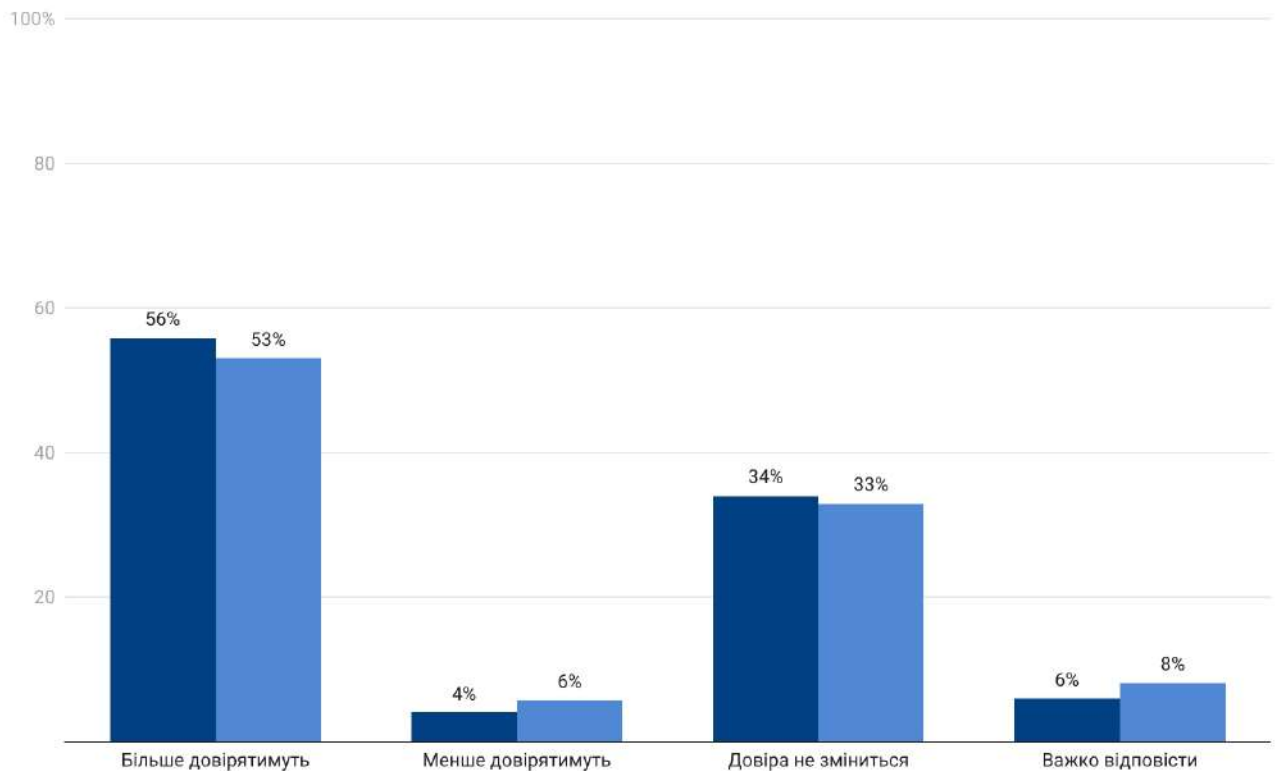
Громадяни, які довіряють прокуратурі, значно частіше сприймають Генерального прокурора як незалежного, тоді як серед тих, хто не довіряє прокуратурі, переважна більшість не вважає його незалежною фігурою. Серед тих, хто не довіряє прокуратурі, 87% не вважають Генерального прокурора незалежним, і лише 13% дотримуються протилежної думки. Натомість серед тих, хто довіряє прокуратурі, 54% вважають Генерального прокурора незалежним, а 46% – ні.

3. Вплив відкритого конкурсу за участі міжнародних експертів на довіру до прокуратури та Генерального прокурора

Респондентам запропонували уявити ситуацію, за якої новий Генеральний прокурор та інші прокурори обиратимуться на відкритому конкурсі за участі незалежних міжнародних експертів. 56% опитаних зазначили, що за такого сценарію більше довіряли б Генеральному прокурору. Лише 4% заявили, що довіряли б йому менше. Для 34% такий механізм відбору не вплинув би на рівень довіри, а 6% не змогли визначитися. **Таким чином, відкритий конкурсний відбір за участі незалежних міжнародних експертів має значний потенціал для підвищення довіри до Генерального прокурора. Водночас для приблизно третини громадян сама зміна процедури відбору не є достатньою для зміни їхнього ставлення до Генерального прокурора.**

Очікуваний вплив відкритого конкурсу за участі міжнародних експертів на довіру

■ Довіра до Генерального прокурора ■ Довіра до прокуратури



Опитування проведене Фондом «Демократичні ініціативи» імені Ілька Кучеріва спільно з KMIC на замовлення Центру протидії корупції. У період з 21 серпня по 10 вересня 2026 року на територіях, що контролюються урядом України та на яких не ведуться бойові дії, було опитано 1050 респондентів віком від 18 років. Теоретична похибка вибірки не перевищує 3,9%. Разом з тим, додаткові систематичні відхилення вибірки можуть бути зумовлені наслідками російської агресії, зокрема, вимушеною евакуацією мільйонів громадян.

Джерело: DIF • Створено за допомогою Datawrapper

Подібні оцінки спостерігаються і щодо прокуратури загалом. 53% респондентів зазначили, що більше довіряли б прокуратурі, якби Генеральний прокурор та інші прокурори обиралися на відкритому конкурсі за участі незалежних міжнародних експертів. 6% заявили, що за такого сценарію довіряли б прокуратурі менше. Для 33% така зміна не вплинула б на їхній рівень довіри, а 8% не визначилися з відповіддю.

ТАБЛИЦІ

1. Наскільки Ви довіряєте чи ні українській прокуратурі? (у %, респонденти могли обрати один варіант відповіді)

Зовсім не довіряєте	29,5
Скоріше не довіряєте	40,8
Скоріше довіряєте	23,4
Повністю довіряєте	2,6
Важко відповісти	3,7
Відмова	0,0

1.1 Розподіл за освітою (у %; респонденти могли обрати один варіант відповіді)

	Середня освіта чи нижче	Вища освіта
Зовсім не довіряєте	31,0	30,4
Скоріше не довіряєте	40,6	44,3
Скоріше довіряєте	24,0	24,7
Повністю довіряєте	4,4	0,6

* Є статистично значущий зв'язок між рівнем освіти та довірою до прокуратури ($\chi^2(2) = 13,43$; $p = 0,004$), але сила цього зв'язку є слабкою (Cramer's $V = 0,12$)

2. На Вашу думку, чи є незалежною фігурою чинний Генеральний прокурор Руслан Кравченко? (у %, респонденти могли обрати один варіант відповіді)

Так	15,9
Ні	51,3
Важко відповісти	32,1
Відмова	0,7

2.1 Розподіл за типом поселення (у %; респонденти могли обрати один варіант відповіді)

	Обласний центр або столиця	Інше місто	Село або селище
Так	17,0	26,1	31,7
Ні	83,0	73,9	68,3

* Є статистично значущий зв'язок між типом поселення та оцінкою незалежності Генерального прокурора ($\chi^2(2) = 15,79$; $p < 0,001$), але сила цього зв'язку є слабкою (Cramer's $V = 0,15$)

2.2 Розподіл за освітою (у %; респонденти могли обрати один варіант відповіді)

	Середня освіта чи нижче	Вища освіта
Так	29,5	16,9
Ні	70,5	83,1

* Є статистично значущий зв'язок між рівнем освіти та оцінкою незалежності Генерального прокурора ($\chi^2(2) = 15,55$; $p < 0,001$), але сила цього зв'язку є слабкою (Cramer's $V = 0,15$)

2.3 Розподіл за довірою до української прокуратури (у %; респонденти могли обрати один варіант відповіді)

	Не довіряють	Довіряють
Так	12,7	54,1
Ні	87,3	45,9

* Є статистично значущий зв'язок між довірою до прокуратури та оцінкою незалежності Генерального прокурора ($\chi^2(2) = 127,71$; $p < 0,001$), причому сила цього зв'язку є помірною (Cramer's $V = 0,43$)

3. Уявіть, будь ласка, що в Україні нові правила відбору і новий Генеральний прокурор та інші прокурори будуть обиратися на відкритому конкурсі за участі незалежних міжнародних експертів. Як це вплине на Вашу довіру до Генерального прокурора: Ви будете більше довіряти, менше довіряти чи це не матиме впливу? (у %, респонденти могли обрати один варіант відповіді)

Більше довіряти	55,8
Менше довіряти	4,1
Не вплине	34,0
Важко відповісти	6,0
Відмова	0,1

4. Уявіть, будь ласка, що в Україні нові правила відбору і новий Генеральний прокурор та інші прокурори будуть обиратися на відкритому конкурсі за участі незалежних міжнародних експертів. А як такий відбір вплине на Вашу довіру до прокуратури в цілому? (у %, респонденти могли обрати один варіант відповіді)

Більше довіряти	53,0
Менше довіряти	5,8
Не вплине	32,9
Важко відповісти	8,2
Відмова	0,1